



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

26 марта 2015 года

г. Вологда

Дело № А52-1335/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 марта 2015 года.

В полном объеме постановление изготовлено 26 марта 2015 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Романовой А.В., судей Зайцевой А.Я. и Шадринной А.Н. при ведении протокола секретарем судебного заседания Смирновой Е.В. при участии от автономной некоммерческой организации «Центр социального проектирования «Возрождение» Шлосберга Л.А. по доверенности от 16.02.2015,

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам суда первой инстанции дело № А52-1335/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Технолизинг» к автономной некоммерческой организации «Центр социального проектирования «Возрождение»,

**у с т а н о в и л:**

общество с ограниченной ответственностью «Технолизинг» (место нахождения: 182113, Псковская обл., г. Великие Луки, просп. Октябрьский, д. 119; ОГРН 1026000898659, ИНН 6025016780; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Псковской области с исковым заявлением к автономной некоммерческой организации «Центр социального проектирования «Возрождение» (место нахождения: 180017, Псковская обл., г. Псков, ул. Яна Фабрициуса, д. 6; ОГРН 1026000971590, ИНН 6027043010; далее - Организация) о взыскании 1 371 634 руб. задолженности по договору на выполнение научно-исследовательских работ по проекту «Дорожная карта инвестиций. Псковская область» от 29.08. 2008 № 1-НИР.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 27.08.2014 исковые требования удовлетворены в полном объеме. С Организации в пользу Общества взыскано 1 371 634 руб. основного долга. С Общества в доход федерального бюджета взыскано 26 716 руб. 34 коп. государственной пошлины.

Организация с решением не согласилась, в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказать, ссылаясь на нарушение судом норм

процессуального права и наличия акта сдачи-приемки выполненных работ по договору от 29.08. 2008 № 1-НИР.

В силу [части 6 статьи 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) независимо от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с [частью 4 статьи 270](#) названного Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Судом апелляционной инстанции установлено нарушение судом первой инстанции положений 4 части 4 статьи 270 АПК РФ согласно которому основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 4 статьи 121 АПК РФ извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации (филиала, представительства юридического лица, если иск возник из их деятельности) или по месту жительства гражданина.

В соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Определением от 17.06.2014 суд первой инстанции принял исковое заявление к производству, назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании на 28.07.2014 в 12 час 00 мин.

В этом же определении суд указал время и дату судебного заседания в соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ - 28.07.2014 на 12 час 10 мин.

Копии определения направлены сторонам 18.06.2014.

Почтовые уведомления о вручении ответчику копии данного определения в материалах дела отсутствуют.

Организация представила в суд апелляционной инстанции ответ Псковского почтамта от 06.10.2014 № 50.06.2.1-26/В-295 на жалобу ответчика от 26.09.2014. В ответе на жалобу Псковский почтамт сообщил, что документально подтвердить факт вручения заказных писем разряда «судебное» от 18.06.2014 № 18000113391469, 18000113464538 адресованных на ул. Я. Фабрициуса д. 6, г. Псков, 180017 на имя Организации не предоставляется возможным, так как данные письма вручены простым порядком.

Согласно протоколу судебного заседания от 28.07.2014, ответчик в судебное заседание не явился.

Таким образом, ответчик не был извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Имеющаяся в материалах дела распечатка с Интернет-сайта «Почта России» об отслеживании почтовых отправлений содержащая сведения о вручении ответчику почтового отправления 19.06.2014, не может служить доказательством того, что Общество было надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания, которое было назначено на 28.07.2014.

В связи с этим, апелляционная инстанция пришла к выводу, что оснований для вывода о надлежащем извещении ответчика и рассмотрении дела в его отсутствие у суда первой инстанции не имелось.

Определением от 27.01.2015 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела № А52-1335/2014 по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, назначил судебное заседание на 10 час 40 мин 19.03.2015, предложил ответчику направить копию акта сдачи-приемки от 15.02.2013 в адрес конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Технолизинг» Панченко Дениса Валерьевича (почтовый адрес: 191028, Санкт-Петербург, а/я 26).

Апелляционный суд предложил истцу письменно уточнить свою позицию по иску.

Истец надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направил, дополнительных пояснений не представил. Дело рассмотрено в отсутствие представителей истца в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Представитель Организации в судебное заседание представил доказательства направления акта сдачи-приемки от 15.02.2013 в адрес конкурсного управляющего Общества, возражал против удовлетворения искового заявления.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, рассмотрев настоящее дело по правилам суда первой инстанции, исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав объяснения представителей ответчика пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 29.08.2008 Общество и Организация заключили договор № 1-НИР на выполнение научно-исследовательских работ по проекту «Дорожная карта инвестиций. Псковская область» (далее – договор).

Согласно пункта 1.1 договора Организация (исполнитель) обязалась выполнить и сдать Обществу (заказчик), а заказчик принять и оплатить работу

по научно-исследовательскому проекту «Дорожная карта инвестиций. Псковская область».

Научные, технические, экономические и другие требования к указанной работе содержатся в техническом задании (приложение 1).

Стоимость работ и порядок расчетов стороны согласовали в разделе 6 договора.

В соответствии с пунктом 4.1.2 договора срок завершения работ установлен 31.03.2009.

Дополнительным соглашением, заключенным сторонами, срок завершения работ продлен до 31.12.2013.

Общество в счет выполнения своих обязательств по договору перечислило денежные средства в размере 1 371 634 руб. 00 коп., что подтверждается платежными поручениями от 09.12.2008 № 359 на сумму 633 269 руб. 00 коп., от 27.02.2009 № 71 на сумму 558 365 руб. 00 коп., от 29.07.2009 № 340 на сумму 180 000 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 03.04.2013 по делу №А52-3558/2012 Общество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Ссылаясь на то, что ответчик взятые на себя обязательства по договору не исполнил, конкурсный управляющий от лица Общества обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции признал требования законными, обоснованными и удовлетворил их в полном объеме.

Арбитражный суд апелляционной инстанции не может согласиться с обжалуемым судебным актом на основании следующего.

Статьями 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно статье 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В силу статьи 769 ГК РФ по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

Согласно статье 773 ГК РФ основной обязанностью исполнителя является проведение работ в соответствии с согласованным с заказчиком техническим заданием и передача их результатов заказчику в установленный договором срок.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо участвующее в деле обязано доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Организация представила в суд апелляционной инстанции акт от 15.02.2013 сдачи-приемки выполненных работ на сумму 1 371 634 руб. по

договору от 29.08.2008 №1-НИР. Данный акт подписан генеральным директором Общества Лебедевым С.П.

Апелляционный суд принимает акт от 15.02.2013 в качестве допустимого и достоверного доказательства исполнения ответчиком своего обязательства по договору.

При таких обстоятельствах дела с учетом вышеуказанных правовых норм апелляционный суд приходит к выводу о том, что иск заявлен необоснованно и удовлетворению не подлежит. В связи с тем, что истцу при предъявлении иска предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, по результатам рассмотрения дела государственная пошлина подлежит взысканию с истца в бюджет.

Согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции выносит постановление, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта (часть 4 статьи 270 Кодекса), и принимает новый судебный акт.

Расходы ответчика по уплате государственной пошлины за рассмотрение жалобы подлежат возмещению за счет истца в силу статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь [статьями 110, 268, 269, 270, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Псковской области от 27 августа 2014 года по делу № А52-1335/2014 отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Технолизинг» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Технолизинг» в федеральный бюджет 26 716 руб. 34 коп. государственной пошлины за рассмотрение иска.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Технолизинг» в пользу автономной некоммерческой организации «Центр социального проектирования «Возрождение» 2000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.В. Романова

Судьи

А.Я. Зайцева

А.Н. Шадрина